

## Examen du cours d'optimisation différentiable

Durée : 2 heures

Les documents ainsi que les calculatrices ne sont pas autorisés.

\*\*\*\*\*

**Exercice 0.1** (transformée de Fenchel)

Soit  $\phi : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$ . La transformée de Fenchel de  $\phi$  est définie pour tout  $u \in \mathbb{R}^d$  par

$$\phi^*(u) = \sup_{v \in \mathbb{R}^d} (\langle u, v \rangle - \phi(v)).$$

1. Calculer la transformée de Fenchel de  $\phi(v) = (1/2) \|v\|_2^2$  où  $\|v\|_2$  est la norme  $\ell_2^d$  de  $v \in \mathbb{R}^d$ .
2. On considère la fonction suivante : pour tout  $v = (v_j)_{j=1}^d \in \mathbb{R}^d$ ,

$$\phi(v) = \sum_{j=1}^d \exp(v_j).$$

- 2.1 Calculer la transformée  $\phi^*$  de  $\phi$  en tout point  $u = (u_j)_{j=1}^d \in \mathbb{R}^d$  où  $u_j > 0$  pour  $j = 1, \dots, d$ .
- 2.2 Calculer  $\nabla \phi^*(u)$  en tout point  $u = (u_j)_{j=1}^d \in \mathbb{R}^d$  où  $u_j > 0$  pour  $j = 1, \dots, d$ .
- 2.3 Soit  $u = (u_j)_{j=1}^d \in \mathbb{R}^d$  où  $u_j > 0$  pour  $j = 1, \dots, d$ . Calculer  $\nabla \phi^*(\nabla \phi(u))$ .

\*\*\*\*\*

**Correction de l'exercice 0.1** 1. Soit  $u \in \mathbb{R}^d$ . On pose  $f(v) = \langle u, v \rangle - \phi(v) = \langle u, v \rangle - (1/2) \|v\|_2^2$ . On a  $\nabla f(v) = u - v$  et  $\nabla^2 f(v) = -I_d \prec 0$ . Donc  $f$  est strictement concave. On a donc  $v^* \in \operatorname{argmax}_{v \in \mathbb{R}^d} f(v)$  si et seulement si  $\nabla f(v^*) = 0$  càd  $v^* = u$ . On obtient alors

$$\phi^*(u) = \langle u, v^* \rangle - \phi(v^*) = \langle u, u \rangle - \frac{\|u\|_2^2}{2} = \frac{\|u\|_2^2}{2} = \phi(u).$$

2.1 Soit  $u \in \mathbb{R}^d$  un vecteur à coordonnées strictement positives. On a

$$\phi^*(u) = \sup_{v \in \mathbb{R}^d} \left( \langle u, v \rangle - \sum_{j=1}^d \exp(v_j) \right) = \sup_{v \in \mathbb{R}^d} \left( \sum_{j=1}^d u_j v_j - \exp(v_j) \right) = \sum_{j=1}^d \sup_{v_j \in \mathbb{R}} (u_j v_j - \exp(v_j)).$$

Par ailleurs, comme  $g : x \in \mathbb{R} \rightarrow tx - \exp(x)$  atteint son maximum en  $x = \log(t)$  dès que  $t > 0$  et vaut en ce point  $t(\log(t) - 1)$ , on a

$$\phi^*(u) = \sum_{j=1}^d u_j (\log(u_j) - 1).$$

**2.2** On a pour tout  $u \in \mathbb{R}^d$  à coordonnées strictement positives,

$$\nabla \phi^*(u) = (\log(u_j))_{j=1}^d.$$

**2.3** On a alors pour tout  $u \in \mathbb{R}^d$  à coordonnées strictement positives,

$$\nabla \phi^*(\nabla \phi(u)) = \nabla \phi^*\left((\exp(u_j))_{j=1}^d\right) = (u_j)_{j=1}^d = u.$$

\*\*\*\*\*

### Exercice 0.2

Soit le problème d'optimisation suivant

$$\min (yz + y^2 + z^2 : z \leq -1). \quad (1)$$

**1. Réduire le problème de minimisation (1) à un problème de la forme**

$$\min_{t \in K} f(t)$$

où  $f$  est une fonction à valeurs réelles et

$$K = \{t : g(t) \leq 0\}$$

avec  $g : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$  convexe de classe  $\mathcal{C}^1$ .

- 2. Montrer que  $f$  est convexe.**
- 3. Montrer que la contrainte  $K$  est qualifiée.**
- 4. Écrire le lagrangien de  $(P)$ .**
- 5. Écrire le problème dual de  $(P)$  et le résoudre.**
- 6. Écrire les conditions KKT de  $(P)$  et résoudre  $(P)$  à partir de ces équations.**

\*\*\*\*\*

### Correction de l'exercice 0.2

1. On considère le problème suivant :

$$\min_{t \in K} f(t)$$

où  $f$  est une fonction de  $\mathbb{R}^2$  dans  $\mathbb{R}$  donnée par  $f(y, z) = yz + y^2 + z^2$  et

$$K = \{(y, z)^\top \in \mathbb{R}^2 : g(y, z) \leq 0\}$$

avec  $g(y, z) = z + 1$  convexe de classe  $\mathcal{C}^1$

2. On a  $f(y, z) = (y + z/2)^2 + 3z^2/4$ . C'est une somme de carré de formes linéaires donc c'est une fonction convexe.
3. Il n'a y qu'une contrainte d'inégalité affine et la contrainte  $K$  est non vide donc la contrainte est qualifiée.

4. Le Lagrangien de (P) est donné pour tout  $(y, z)^\top \in \mathbb{R}^2$  et  $\lambda \geq 0$  par

$$L((y, z), \lambda) = f(y, z) + \lambda g(y, z) = yz + y^2 + z^2 + \lambda(z + 1).$$

5. Le problème dual est

$$\sup_{\lambda \geq 0} d(\lambda) \text{ où } d(\lambda) = \min_{t \in \mathbb{R}^2} L(t, \lambda) = \frac{-\lambda^2}{3} + \lambda$$

qui a pour solution  $\lambda^* = 3/2$ .

6. On rappelle que  $(y^*, z^*, \lambda^*)^\top \in \mathbb{R}^3$  vérifient les conditions KKT du problème (2) quand

- (a)  $(y^*, z^*)^\top \in K, \lambda^* \geq 0,$
- (b)  $\nabla_{(y,z)} L((y^*, z^*), \lambda^*) = 0,$
- (c)  $\lambda^* g(y^*, z^*) = 0.$

Le problème (2) est un problème d'OCD donc  $(y^*, z^*)$  est solution du problème (2) si et seulement si il existe  $\lambda^*$  une solution du problème dual tel que  $(y^*, z^*, \lambda^*)^\top \in \mathbb{R}^3$  vérifient les conditions KKT. En résolvant les conditions KKT, on obtient que  $y^* = 1/2$  et  $z^* = -1$ . Donc la valeur du problème d'optimisation est 1.75 atteint en  $(y^*, z^*) = (1/2, -1)^\top$ .

\*\*\*\*\*

**Exercice 0.3**

Résoudre

$$\min (x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 + x_4^2 : x_1 + x_2 + x_3 + x_4 = 1) \tag{2}$$

\*\*\*\*\*

**Correction de l'exercice 0.3** La fonction de Lagrange associée à (2) est définie en tout point  $x = (x_j)_{j=1}^4 \in \mathbb{R}^4$  et  $\lambda \in \mathbb{R}$  par

$$L(x, \lambda) = x_1^2 + x_2^2 + x_3^2 + x_4^2 + \lambda(x_1 + x_2 + x_3 + x_4 - 1).$$

Le problème dual associé est

$$\max_{\lambda \in \mathbb{R}} \Psi(\lambda) \text{ où } \Psi(\lambda) = \inf_{x \in \mathbb{R}^4} L(x, \lambda).$$

Comme  $x \in \mathbb{R}^4 \rightarrow L(x, \lambda)$  est convexe et deux fois différentiable,  $L(\cdot, \lambda)$  atteint son minimum sur  $\mathbb{R}^4$  en un point  $x^*$  si et seulement si  $\nabla L(x^*, \lambda) = 0$  càd pour  $2x_i^* + \lambda = 0$  pour  $i = 1, 2, 3, 4$ . On a alors

$$\Psi(\lambda) = L((- \lambda/2)_{i=1}^4, \lambda) = -\lambda^2 - \lambda.$$

Ainsi  $\Psi$  est maximale en  $\lambda = -1/2$ .

Le problème (2) est un problème d'OCD dont la contrainte est qualifiée vue que toutes les contraintes sont affines et la contrainte est non vide. On a donc, d'après KKT, l'équivalence entre les deux points suivant :

- 1.  $x^*$  est solution de (2)
- 2. il existe  $\lambda^*$  solution du problème dual tel que

- i)  $x^* \in K$
- ii)  $\nabla_x L(x^*, \lambda^*) = 0$

(Il n’y a pas de “complementary slackness condition” pour ce problème vu qu’il n’y a pas de contraintes d’inégalité).

On en déduit donc que  $x^*$  est solution de (2) si et seulement si

- 1.  $x_1 + x_2 + x_3 + x_4 = 1$
- 2.  $2x_i^* + \lambda^* = 0$  pour  $i = 1, 2, 3, 4$  et  $\lambda^* = -1/2$ .

Ainsi l’unique solution de (2) est  $(1/4)_{i=1}^4$ .

Rem. : On aurait pu ne pas utiliser le fait que  $\lambda^*$  est solution du problème dual ici car la valeur de  $\lambda^*$  aurait pu être déduite de l’équation “ $x_1 + x_2 + x_3 + x_4 = 1$ ”.

\*\*\*\*\*

**Exercice 0.4** (Descente de gradient et régularisation)

Soit  $T$  fonctions linéaires  $f_1, \dots, f_T : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$  et  $\eta > 0$ . On considère l’algorithme de descente de gradient suivant :

$$a_{t+1} = a_t - \eta \nabla f_t(a_t), \quad \forall t = 0, \dots, T, \quad a_0 = 0.$$

Montrer que

$$a_{T+1} \in \operatorname{argmin}_{a \in \mathbb{R}^d} \left( \sum_{t=1}^T f_t(a) + \frac{1}{2\eta} \|a\|_2^2 \right)$$

où on rappelle que  $\|a\|_2$  est la norme  $\ell_2^d$  de  $a \in \mathbb{R}^d$  définie par

$$\|a\|_2 = \left( \sum_{j=1}^d a_j^2 \right)^{1/2}$$

et pour toute fonctions  $f : \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}$ ,  $\operatorname{argmin}_{a \in \mathbb{R}^d} f(a) = \{a \in \mathbb{R}^d : f(a) \leq f(b), \forall b \in \mathbb{R}^d\}$ .

\*\*\*\*\*

**Correction de l’exercice 0.4** On note

$$f(a) = \sum_{t=1}^T f_t(a) + \frac{1}{2\eta} \|a\|_2^2.$$

$f$  est une fonction convexe de classe  $\mathcal{C}^\infty$  sur  $\mathbb{R}^d$ . Les minima de  $f$  sont les points critiques de  $f$ , càd

$$\operatorname{argmin}_{a \in \mathbb{R}^d} f(a) = \left\{ a \in \mathbb{R}^d : \nabla f(a) = 0 \right\}.$$

Par ailleurs, on a

$$\nabla f(a) = \sum_{t=1}^T \nabla f_t(a) + \frac{a}{\eta}.$$

On a donc  $a \in \operatorname{argmin}_{a \in \mathbb{R}^d} f(a)$  si et seulement si

$$a = -\eta \sum_{t=1}^T \nabla f_t(a).$$

De plus, les fonctions  $f_t, t = 1, \dots, T$  sont linéaires, on a  $f_t(a) = \langle g_t, a \rangle$  pour un certain  $g_t$ , on obtient que  $a \in \operatorname{argmin}_{a \in \mathbb{R}^d} f(a)$  si et seulement si

$$a = -\eta \sum_{t=1}^T \nabla f_t(a) = -\eta \sum_{t=1}^T g_t.$$

Par ailleurs, l'algorithme de descente de gradient pour des fonctions linéaires est tel que

$$a_{T+1} = a_T - \eta \nabla f_T(a_T) = a_T - \eta g_T = -\eta \sum_{t=1}^T g_t$$

car  $a_0 = 0$ .